

Bilag 10

Kommunens indstilling til Økonomiudvalget

Sagsid.: 21/7580, Sagsinitialer: DLJA

Sagsfremstilling

I denne sag skal der tages stilling til, om man ønsker at igangsætte en ekstern juridisk undersøgelse med henblik på afklaring af mulighederne for at kompensere grundejerne i Skovparken, som har haft udgifter til opførelse af en støjmur, som påkrævet i lokalplanen.

Det fremgår af lokalplanen fra 2006, at der skulle opføres en støjmur i forbindelse med byggeriet i Skovparken. I 2012 udstedte kommunen et påbud om opførelse. Hverken grundejere eller entreprenør ønskede dog på daværende tidspunkt muren opført. Der blev derfor kigget ind i alternative muligheder bl.a. med afsæt i støjmålinger. Boligbyggeriets beliggenhed tæt på erhverv betød dog, at der ikke kunne dispenseres fra lokalplanens krav, og der blev i 2016 givet afslag på dispensation og påbud om opførelse til Horup Skovparken og grundejerne. I 2018 blev der indgivet politianmeldelse, idet påbuddet ikke blev efterkommet.

Grundejerne lod muren opføre og rejste efterfølgende et krav mod entreprenøren, Horup Skovparken A/S. Grundejerne fik i retten i oktober 2020 medhold i, at ejendommen var behæftet med en mangel, og at de derfor havde krav på erstatning fra Horup Skovparken A/S for udgifterne til opførelsen af muren. Grundejerne fik dog ikke dækket deres krav, da Horup Skovparken A/S blev likvideret.

Aftale forsøgt indgået

På baggrund af en politisk dialog med Per Horup, hvor der blev tilkendegivet, at i det omfang en ekstern juridisk undersøgelse fik belyst, at kommunen ikke havde handlet ansvarspådragende, så ville Per Horup kompensere grundejerne via Horup Holding for deres udgifter til støjturen.

Det har dog ikke været muligt at få denne aftale bekræftet, idet Per Horup ønskede aftalen også skulle honorere hans eventuelle krav mod kommunen. Krav som han ville rejse via Horup Holding A/S. En sådan aftale kan kommunen dog ikke lovligt indgå med en ekstern part, der ikke juridisk er part i sagen. Horup Skovparken A/S – som var part - eksisterer ikke længere.

Kommunens rolle

Kommunens egen juridiske vurdering er (jf. biag 1), at dommen ingen betydning har for den forpligtigelse de enkelte ejendomsjere påtog sig, da de erhvervede deres ejendom – forpligtigelsen til at etablere en støjvold. Grundejerne har derfor juridisk ikke lidt et tab.

Grundejerne har på forskellig vis forsøgt at gardere sig mod denne forpligtigelse ved køb af ejendommen. Nogle af dem har fået sælger til at deponere et beløb, andre har fået nedslag i købsprisen. Der er også grundejere der ikke har sikret sig, og som nu har haft en udgift og et krav mod en virksomhed, der ikke eksisterer længere.

Dommen stiller heller ikke spørgsmål ved kommunens ageren i sagen, lovligheden af påbuddene eller de efterfølgende politianmeldelser mv.

Vurderingen af grundejerne ikke har lidt et tab medfører, at uagtet kommunen har begået fejl, herunder ansvarspådragende fejl, så kan kommunen kun være erstatningsansvarlig i det omfang, der er nogen der har lidt et tab på baggrund af kommunens fejl.

Kommunen kan kun yde kompensation, hvis der er hjemmel til det. Det er vurderingen der ikke er hjemmel til at udbetale erstatning/kompensation, idet der ikke er lidt et tab.

Grundejerne har efterfølgende klaget til Folketingets Ombudsmand over kommunens håndtering. Ombudsmanden afviste i marts 2021 at behandle sagen jf. bilag 2

Ekstern juridisk undersøgelse

I det omfang, man fortsat ønsker at få kvalificeret, om der er mulighed for at kompensere grundejerne, herunder få belyst hvorvidt kommunen har begået ansvarspådragende fejl, ved ekstern advokat, kunne det være relevant at stille advokaten følgende spørgsmål:

- har kommunen hjemmel til uden sagsanlæg at kompensere grundejerne helt eller delvist for udgifter til opførsel af muren?
- Har kommunen handlet ansvarspådragende i forbindelse med sikring af lokalplanens opfyldelse blandt andet med baggrund i det langstrakte forløb?

Der gøres opmærksom på, at en ekstern advokat undersøgelse vil trække betydelige ressourcer i forvaltningen, da der er mere end 250 dokumenter i sagen, som ville skulle kvalificeres og behandles.

Endvidere påpeges det, at en ekstern undersøgelse med det fokus at få vurderet, om forvaltningen har lavet fejl, naturligvis berører medarbejderne.

Udgiften til advokat må forventes at ligge på ca. 100.000-150.000 kr.

Indstilling

Plan, Teknik og Miljø indstiller

at der ikke igangsættes en ekstern juridisk undersøgelse.

Bilag

[Bilag 2- Afgørelse fra Ombudsmanden - \(Løbenr.: 154544/21\)](#)

[Bilag 1 - Juridisk notat på baggrund af dom vedr. støjmuren \(Løbenr.: 154536/21\)](#)

De 2 Bilag vedlagt